



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-174-10/20
Бања Лука, 06.02.2020.године

19-02-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Интер-ком д.о.о. Зеница, бр.01-01/20 од 10.01.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 06/1.01/0203/404.2-86/19 од 31.12.2019.г., уговорног органа, Република Српска, Министарство финансија Пореска управа, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 06.02.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Интер-ком д.о.о. Зеница**, бр.01-01/20 од 10.01.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 06/1.01/0203/404.2-86/19 од 31.12.2019.године, уговорног органа, Република Српска Министарство финансија Пореска управа, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Министарство финансија Пореска управа, (у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, број 06/1.01/0203-404.2-86/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 221-1-1-62-3-42/19 од 04.12.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Интер-ком д.о.о. зеница, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалноца се наводи:

Обзиром да смо учествовали у поступку Јавне набавке - Отворени поступак број 06/1.01./0203-404.2-86/19 објављеног на Порталу јавних набавки БиХ дана 04.12.2019.године под бројем 221-1-1-62-3-42/19: Набавка канцеларијског намјештаја, гдје је рок за подношење понуда био 20.12.2019.године до 10:30ч, за шта сте дана 31.12.2019.године донијели Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203/404.2-86/19 те нам је доставили путем поште дана 03.01.2020.године, коју оспоравамо из разлога што сте нас дисквалификовали из предметног поступка, у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ.

Дана 06.01.2020. године смо упутили захтјев за увид у понуду најповољнијег понуђача, те на основу Вашег позитивног одговора, дана 10.01.2020. исти и извршили.

Анализом понуде одабраног понуђача утврдили смо да оспорена понуда није прихватљива из следећих разлога:

Саржај понуде је непотпун/неправилан, јер нема исказањ број страница колико садржи цјелокупна понуда, односно садржај понуде приказује број страница 87, а сама понуда садржи још један лист, односно стваран број страница је 88, што није у складу са Законом и тачком 8.1.3. ТД (доводи до сумње манипулације): „Понуда треба садржавати уредно попуњене следеће документе: 1. Садржај понуде;“ и самим тиме је разлог за одбијање понуде, као неприхватљиве.

Наводимо тачку 8.12. ТД: „Разлози за одбацивање понуде као неприхватљиве под: 1. Ако понуда нема садржај; и под 3. Ако понуда није нумерисана, или је неправилно нумерисана, тако да је нарушен континуитет нумерисања.

На страници 3 оспорене понуде уписана су имена лица која су овлаштена да представљају понуђача и то: Хајдуковић Смиљања, Аничих Миланка, и Аничих Данко, а за два лица: Хајдуковић Смиљана и Аничих Миланка није достављено никакво овлаштење за представљање/потписивање понуде, нити је у Актуелном изводу из судског регистра уписано њихово такво законско право, што је супротно тачки 8.12. под 6) ТД и није у складу са Законом - разлози за одбијање понуде: „Уколико уз понуду није достављена пуномоћ за лице које је попуњавало или потписивало понуду (осим ако такво овлаштење произилази из актуелног извода из судског регистра који је достављен у понуди)“.

На страници 6 понуде у изјави испуњавања услова из члана 45. ЗЈН, страна 8 понуде изјава о испуњавању услова из члана 47. ЗЈН и страна 9 понуде - изјава о испуњавању услова из члана 52. ЗЈН уписан је број личне карте овлаштене особе Анчић Данко број: 4M0K06J65, а за исто то лице на страни 19 понуде у Актуелном изводу из судског регистра наведен је други број личне карте и то: 03ГЦД9369, што је контрадикторно, доводи до сумње у тачност података и разлог је за одбијање понуде према тачки 8.12. под 18) и 19) ТД: Разлози за одбијање понуде: „уколико се понуда заснива на лажним подацима и уколико је понуда у два или више докумената заснована на подацима који су противрјечни или контрадикторни“.

У ТД тачка 8.12. под 13) се наводи разлог за одбијање понуде: „ако је укупна цијена понуде значајно већа од обезбјеђених средстава за предметну набавку“. Процијењена вриједност предмета набавке је 70.000,00 КМ без ПДВ-а, док је вриједност понуде одабраног понуђача износила 93.490,40 КМ без ПДВ-а

На страници 52 понуде, потврда за успјешну реализацију уговора није достављена на захтјеван начин. Наиме, потврда од Уговорног органа „Електропренос РС“ за предмет набавке садржи намјештај и бијелу технику, али није доказано колико од тога је вриједност набављеног намјештаја, како је тражено тачком 7.2.12. ТД: „Уколико се уговор, поред набавке канцеларијског

намјештаја, односи и на неке друге робе или услуге, потребно је у потврди тачно прецизирати колика је вриједност уговора у дијелу који се односи на канцеларијски намјештај“. Самим тиме што потврда није достављена на прописан начин, није испуњен услов тачке 49. ЗЈН - техничке и професионалне способности, те је разлог за одбијање понуде.

Тачком 7.2.12. ТД је захтјевано да технички листови за све ставке буду потписани и овјерени од стране произвођача: „Понуђачи су уз понуду дужни доставити технички лист понуђача робе за сваку понуђену ставку, а којим се потврђује да понуђени канцеларијски намјештај задовољава захтјеване техничке карактеристике из техничке спецификације. У наведеним техничким листовима произвођача робе морају бити наведене све техничке карактеристике робе тражене у техничкој спецификацији, а исказане вриједности техничких карактеристика се морају кретати у оквиру тражених вриједности које су наведене у поменутих тачкама техничке спецификације која је саставни дио техничке документације. Технички листови морају бити потписани и печатом овјерени од стране произвођача. Уколико су технички листови сачињени на страном језику, уз њих у понуди мора бити приложен превод сачињен од стране овлашћеног судског тумача“. На страни 81, 82, 83 и 84 Понуде одабраног понуђача су технички листови који нису достављени у складу са траженим захтјевом, односно нису овјерени и потписани од стране понуђача.

На страни 60. понуде стоји да је достављен технички лист за полице, али је то уствари технички лист за материјал (иверицу), што говори да понуђач уствари није доставио технички лист за полице (није у складу са захтјевима тачке 7.2.12. ТД).

Технички листови понуђача не потврђују захтјеване техничке карактеристике захтјеване техничком спецификацијом ТД - из техничких листова није видљиво да столице имају носивост до 110 кг. (није у складу са захтјевима тачке 7.2.12. ТД).

Понуђене столице не посједују сертификат за јавну употребу, што је један од разлога за одбијање наше понуде.

Понуђач није доставио каталог за понуђене ставке, нити увезан у понуду, нити као прилог понуди, што је тражено тачком 8.1.4. ТД: „Понуђачи су дужни уз понуду поднијети каталог канцеларијског намјештаја којег нуде на тржишту а у којем је садржана и роба која се нуди у понуди, при чему каталог не мора бити увезан у понуди, те не мора бити сачињен на једном од службених језика у БиХ. Каталог не мора бити нумерисан.“

Тачка 8.6: ТД затјева да понуда и сва квалификациона документација буде најједном од 3 службена језика у БиХ: „Понуда и сва остала квалификациона документација се морају доставити на једном од језика који су у службеној употреби у БиХ, на ћириличном или латиничном писму“. Сертификат о усклађености са турским стандардима на страни 87. Понуде није преведен.

Сходно напријед наведеном, сматрамо да је Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-2825-1/17 нереална, да ни одабрани понуђач није испунио све квалификације за предметни поступак, те захтјевамо да Уговорни орган поништи одлуку о избору најповољнијег понуђача, те поново покрене поступак набавке канцеларијског намјештаја, јер нам се чини да је дошло до фаворизирања понуђача из комшилука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову Жалбу, предлагемо да исту, у складу са Чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлагемо да Уред након запримања жалбе исту усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те наложи Уговорном органу да изврши поновно покретање предметног поступка, као и да

обавезе Уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка, те да да налог Министарству финансија и Трезора Босне и Херцеговине да нам изврши поврат средстава уплаћених на име накнаде за вођење жалбеног поступка (Члан 108. став (6) и (7) Закона о јавним набавкама БиХ).

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 06/1./0203/404.2-86/19 од 20.01.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-174/20 од 21.01.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У тексту наведене жалбе, жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача наводећи за то 11 жалбених навода, стога ће се Уговорни орган о сваком појединачном наводу изјаснити како слиједи:

-У првом наводу жалилац тврди да је понуда непотпуна, јер у садржају понуде није наведен стварни број страница понуде (жалилац тврди да је 87 страница, а понуда има 88 страница). Овакав навод је у цијелости бесмислен, јер садржај понуде не садржи наводе о укупном броју страница већ о томе који се документ налази на одређеној страници. Сходно томе, документ - Сертификат ТСЕ за столице садржан је на страни 87, а превод овог документа садржан је на страни 88, па изабрани понуђач није имао потребе да исти документ два пута наводи у садржају. Стога нема дилеме у интегритет понуде нити је тиме нарушен континуитет нумерисања, будући да укупан докумената који је наведен у садржају, одговара стварном броју докумената понуде.
ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade“ доо Лакташи

-У другом жалбеном наводу жалилац оспорава да су на страни 3 наведена три лица (Хајдуковић Смиљана, Анчић Миланка и Анчић Данко) која су овлаштена да представљају понуђача, нити је за два лица достављено никакво овлаштење за потписивање понуде, због чега жалилац сматра да је исту требало одбацити.

Поводом наведеног жалбеног навода, Уговорни орган се дана 17.01.2020. године, у складу са одредбама члана 94. Закона, обратио изабраном понуђачу при чему је тражено изјашњење која од наведених лица су попуњавала и потписивала понуду, како би се утврдило да ли је било потребе достављати пуномоћ за попуњавање и потписивање понуде.

Одговарајући на поменути захтјев Уговорног органа, изабрани понуђач је дана 17.01.2020. године упутио појашњење у коме се наводи да Пуномоћ за попуњавање и потписивање за Хајдуковић Смиљану и Анчић Миланку није достављена у Понуди из разлога што наведена лица нису попуњавала ни потписивала понуду. Понуду је попунио и потписао г-дин Анчић Данко који је овлаштено лице за заступање наведене, а што се види из Актуелног Судског регистра. Хајдуковић Смиља, Анчић Миланка представљају лица овлаштена за комуникацију испред понуђача.

Уговорни орган је прихватио овако изнесене ставове изабраног понуђача будући да се из прегледа и анализе попуњених и потписаних докумената у понуди може утврдити да је исто лице по рукопису и потпису потписивало све документе понуде, а будући да наведено лице за тај посао има овлаштење које извире из Актуелног извода из судског регистра (страна 19 Понуде) јасно је да није требала бити достављана пуномоћ за заступање.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade“ доо Лакташи (страна 19)

Увид у Захтјев за појашњење понуде од 17.01.2020. године Увид у Одговор на захтјев за појашњење од 17.01.2020. године

Приликом разматрања овог жалбеног навода Уговорни орган је имао у виду и праксу Канцеларије за разматрање жалби БиХ Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године која каже:

„Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде“.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године

-У трећем жалбеном наводу жалилац тврди да је понуда контрадикторна, јер број личне карте лица овлаштеног за заступање који је на страни 8 и 10 наведен у изјавама из члана 45. и 52. Закона не одговара броју личне карте који је наведен у Актуелном изводу из судског регистра.

И поводом наведеног жалбеног навода, Уговорни орган се дана 17.01.2020. године, у складу са одредбама члана 94. Закона, обратио изабарном понуђачу при чему је тражено изјашњење који је важећи број личне карте лица овлаштеног за заступање.

Одговарајући на поменути захтјев Уговорног органа, изабрани понуђач је дана 17.01.2020. године упутио изјашњење у коме се наводи да је у изјавама из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама наведен тренутно важећи лични документ од Анчић Данка (лица овлаштеног за заступање). У прилогу изјашњења достављена је овјерена копија важеће личне карте из које се може видјети да је у изјавама уписан правилан број личне карте.

Уговорни орган је прихватио овако изнесене ставове изабраног понуђача будући да се из прегледа изјава из члана 45 и 52 и достављене фотокопије личне карте произилази да је изабрани понуђач уписао број личне карте који је важећи у наведеном личном документу. При томе је уговорни орган такође имао у виду чињеницу да се у Актуелном изводу из судског регистра наводе подаци у моменту регистраовања друштва, стога је могуће да актуелни извод из судског регистра садржи податке о личном документу који није важећи. С обзором да попуњене изјаве садрже правилан и тачан број личне карте за наведено лице, истакнути жалбени навод је оцијењен неоснованим.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade;“ доо Лакташи (страна 6 и 8)

Увид у Захтјев за појашњење понуде од 17.01.2020. године

Увид у Одговор на захтјев за појашњење 06/2020 од 17.01.2020. године

Увид у овјерену фотокопију личне карте Анчић Данка која је достављена уз одговор на захтјев

Приликом разматрања овог жалбеног навода Уговорни орган је имао у виду и праксу Канцеларије за разматрање жалби БиХ Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године која каже:

„Није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде“.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године

-У четвртном жалбеном наводу жалилац се позива на одредбу тачке 8.12. ТД и истиче да је понуда изабраног понуђача требала бити одбачена, јер процијењена вриједност набавке износи 70 000,00 КМ, а укупна вриједност понуде изабраног понуђача по ставу жалиоца износи 97.790,40 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган истиче да овај жалбени навод није заснован на истини, јер понуда изабраног понуђача износи 83.490,40 КМ без ПДВ-а, а не 97.790,40 КМ како тврди жалилац.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade“ доо Лакташи (страна 3)

То значи да је понуда изабраног понуђача за мање од 20% виша од процијењене вриједности, а с обзиром да је Уговорни орган у Тендерској документацији предвидио закључивање оквирног споразума на висину процијењене вриједности при чему су само дате оквирне количине, које ће се реализовати у зависности од потреба уговорног органа, процијењено да је висина наведене понуде прихватљива за Уговорни орган са спекта примјене члана 4. Упутства за припрему модела ТД и понуда.

Поводом опјене прихватљивости понуде на наведени начин, Уговорни орган је ранје затражио мишљење од Агенције за јавне набавке БиХ која је у Мишљењу број 04-02-1- 2516-2/18 од 21.06.2018. године чврсто потврдила да се оквирни споразум закључује на процијењену вриједност набавке у случају набавке роба или услуга код којих није могуће утврдити стварне количине или врсте роба или услуга које ће се набављати у периоду важења споразума, како је и прописано цитираним одредбама Упутства.

Исто тако, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је у Рјешењу КРЖ БиХ број ЈН2-01- 07-1-668-5/16 од 11.01.2017. године исказала став да уговорни орган не може поништити поступак због високе цијене понуда других понуђача уколико је у ТД сагласно одредби члана 4. Упутства, предвидио закључивање оквирног споразума на висину процијењене вриједности набавке. КРЖ је у таквој ситуацији поништио одлуку уговорног органа која је управо била заснована на размисљању садашњег жалиоца.

ДОКАЗИ: Увид у ЗЈН

Увид у Упутство за припрему модела ТД и понуда Увид у ТД

Увид у Мишљење АЈН БиХ број 04-02-1-2516-2/18 од 21.06.2018. године Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-01-07-1-668-5/16 од 11.01.2017. године

-У петом жалбеном наводу жалилац помиње да је на страни 52 понуде изабрани понуђач доставио потврду о успјешној реализацији уговора (Потврда „Електропривреде РС ЗП Хидроелектране на Врбасу“) чији је предмет мјешовит (канцеларијски намјештај и бијела техника), те да на основу наведеног није доказао колика је вриједност успјешно реализоване испоруке канцеларијског намјештаја.

У вези изнесеног, Уговорни орган се дана 17.01.2020. године, у складу са одредбама члана 48. став 5. Закона, обратио изабраном понуђачу при чему је у циљу, утврђивања искуства у испоруци канцеларијског намјештаја (који је предмет набавке у наведеној ТД) изабрани понуђач позван да у појашњењу понуде достави фотокопију Уговора број 01- 2190-10/18 (закљученог са „Електропривреда“ РС ЗП Хидроелектране на Врбасу“) на основу којег је вршена испорука намјештаја и бијеле технике, те да уз предметни уговор достави фотокопије фактура на основу којих је могуће утврдити колика је вриједност канцеларијског намјештаја који је испоручен по наведеном уговору.

Одговарајући на поменути захтјев Уговорног органа, изабрани понуђач је дана 17.01.2020. године упутио појашњење уз које је достављена копија Уговора број 01-2190- 10/18 закључен са Електропривреда РС ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град и и копије фактура број 001-2304 и 001-2305 од

20.09.2018. године у којима се види вриједност испрученог канцеларијског намјештаја.

Уговорни орган је прихватио овако достављено појашњење понуде изабраног понуђача, те је анализом фотокопија достављених фактура у наведеном уговорном односу утврдио да укупна вриједност испорученог канцеларијског намјештаја према ЗП Хидроелектране на Врбасу а.д. Мркоњић Град, по Уговору број 01-2190-10/18 и издатим фактурама број 001-2304 и број 001-2305 од 19.09.2018. године износи 58.108,35 КМ без ПДВ-а. Сходно томе, утврђено је да изабрани понуђач испуњава услов из тачке 7.2.11. ТД, па је жалбени навод неоснован.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade“ доо Лакташи (страна 54)

Увид у Захтјев за појашњење понуде од 17.01.2020. године у виду Одговор на захтјев за појашњење 06/2020 од 17.01.2020. године. Увид у Уговору број 01-2190-10/18

Увид у Фактуру број 001-2304 од 20.09.2018. године са отпремницом и Фактуру број 001-2305 од 19.09.2018. године са отпремницом

-У шестом жалбеном наводу жалилац истиче да технички листови садржани на страни 81,82,83 и 84 понуде изабраног понуђача нису достављени у складу са тачком 7.2.12. ТД, јер нису овјерени од понуђача.

Постављени жалбени навод је у цијелости нејасан, непрецизан и конфузан, како у погледу цитиране одредбе на коју се позива жалилац, тако и у погледу страница понуде на које се позива жалилац. Прво, тачком 7.2.12. ТД на коју се позива жалилац није регулисана обавеза потписивања технички листова од стране понуђача, већ су нормирани услови техничке и професионалне способности односно утврђивање испуњености искуства у реализацији два уговора чији је предмет куповина канцеларијског намјештаја, при чему укупан износ сваког успјешно реализованог уговора мора бити минимално 35.000,00 КМ без ПДВ-а. Друго, на странама 81, 82, 83 и 84 понуде, изабрани понуђач је доставио преводе техничких спецификације понуђених столица који су потписани и овјерени од стране овлашћеног судског тумача, што је у складу са тачке 7.2.13. ТД које прописују обавезу да преводи морају бити овјерени од стране овлашћеног судског тумача.

Полазећи од чињенице да се жалба сходно одредби члана 104. Закона разматра само у границама постављених жалбених навода, Уговорни орган сматра неоснованим предметни жалбени навод, јер није постојала обавеза да понуђачи достављају техничке листове који су овјерени од понуђача.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoor Trade“ доо Лакташи (странице 81, 82, 83 и 84)

-У седмом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду изабраног понуђача тврдећи да ије достављен технички лист за полице, већ технички лист за иверицу те истиче да то није у складу са тачком 7.2.12. ТД.

Овакав став жалиоца не може да прихвати Уговорни орган будући да је тачком 2.1.4. ТД одређена техничка спецификација полица у којој је тражено да иверал од којег се израђују полице има одређене техничке карактеристике. Сходно томе, прихватљиво је да се захтјеване техничке карактеристике иверице од које се праве полице доказују техничким листом (без обзира како се технички лист формално зове), јер иверица представља основну сировину за израду полица. Дакле, овакав жалбени навод нема правни значај, јер чак и да у називу техничког листа стоји да се односи на полице, суштински не би било разлике будући да би и тада морао садржавати техничке карактеристике иверице од које се праве полице.

ДОКАЗ: Увид у ТД

Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године

-У осмом наводу жалилац оспорава техничке листове за столице истичући да није сазано да исте имају носивост од 110 кг.

Испитијући основаност наведеног жалбеног навода, Уговорни орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 84 доставио технички лист у којем стоји да су понуђене столице сертифициване по стандарду ТС 5337 и ЕН 1335, док је на страни 87 достављен сертификат који потврђује усклађеност са наведеним стандардима. Будући да наведени стандарди укључују минималну носивост на подручју Турске (ТС 5337) и Европе (ЕН 1335) Будући да наведени стандарди укључују јавну продају наведених столица на подручју Турске (ТС 5337) и Европе (ЕН 1335) Уговорни орган је прихватио наведене доказе као довољне, али је и поред тога на интернету извршио испитивање усклађености производа фирме Burosit која на јавном интернет линку има објављен сертификат ISO 9001 који укључује продају столица за јавну употребу минималне носивости од 110 кг.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Увид у линк <https://www.docdroid.net/Ka4bVyr/iso-9001.pdf>

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године

-У деветом наводу жалилац стоји при мишљењу да понуђене столице не посједују сертификат за јавну употребу.

И овај жалбни навод је неоснован јер, поводом доказивања техничке компатибилности столица, изабрани понуђач је на страни 84 доставио технички лист у којем стоји да су понуђене столице сертифициване по стандарду ТС 5337 и ЕН 1335, док је на страни 87 достављен сертификат који потврђује усклађеност са наведеним стандардима. Будући да наведени стандарди укључују јавну продају наведених столица на подручју Турске (ТС 5337) и Европе (ЕН 1335) Уговорни орган је прихватио наведене доказе као довољне, али је и поред тога на интернету извршио испитивање усклађености производа фирме Burosit која на јавном интернет линку има објављен сертификат ISO 9001 који укључује продају столица за јавну употребу минималне носивости од 110 кг.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Увид у линк <https://www.docdroid.net/Ka4bVyr/iso-9001.pdf>

Н).

-У десетом наводу жалилац истиче да понуђач није доставио каталог за све понуђене ставке из понуде. Провјеравајући истинитост наведеног жалбеног навода Уговорни орган је извршио увид у понуду, те је утврдио да је на страни 54, 55, 56, 57 и 58 Понуде садржан каталог понуђених полица и столица који у цијелости одговара ставкама које су понуђене у Обрасцу за цијену понуде. Сходно томе, наведени жалбени навод је оцијењен неоснованим.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Посљедњи жалбени навод односи се на тврдњу да изабрани понуђач није превео "сертификат о усклађености са турским стандардима који је достављен на страни 87 понуде. Међутим, и овај навод је неоснован, јер жалилац је очигледно занемарио страну 88 на којој је достављен овјерени превод сертификата у складу са тачком 7.2.13. ТД.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Сагласно цјелини саопштеног, Уговорни орган сматра да Канцеларија за разматрање жалбе БиХ треба да сходно одредбама члана 228. Закона о управном

поступку, донесе Рјешење којим се жалба „Inter Com доо Зеница у цијелости одбија као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Тачан је став уговорног органа по првом жалбеном наводу који каже: „Сертификат ТСЕ за столице садржан је на страни 87, а превод овог документа садржан је на страни 88, па изабрани понуђач није имао потребе да исти документ два пута наводи у садржају. Стога нема дилеме у интегритет понуде нити је тиме нарушен континуитет нумерисања, будући да укупан докумената који је наведен у садржају, одговара стварном броју докумената понуде“ што се увидом у понуду изабраног понуђача може установити да је понуда чврсто увезана те да није било могућег уметања листова нити се евентуално могао неки од листова извадити тако да нема нарушавања интегритета понуде.

По другом жалбеном наводу овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да су сва документа понуде потписана од стране овлашћеног лица, конкретно од директора Анчић Данка, а обзиром да је исти уписан у судски регистар као овлашћено лице онда за његов потпис и није требало било какво овлашћење, као што нису требала за друга овлашћена лица овлашћења јер иста и нису потписивали документа понуде. Како друга овлашћена лица нису потписивали документа понуде онда је безпредметно и достављати за њих било каква овлашћења.

Тречи жалбени навод, је сличан предходном, гдје жалилац каже да је бр.личне карте овлашћеног лица, директора Анчић Данка уписан у судски регистар и број личне карте уписан у документа понуде други што и није спорно јер се бројем личне карте само утврђује идентификација особе, физичког лица. Лична карта је лични докуменат који има свој рок трајања те замјеном новог документа мијења се и број у односу на постојећу. Идентификација се иначе утврђује бр.ЛИБ-а и он је непромјењљив за цијели живот човјека и без обзира на број издатих личних карата.

Конкретно, то значи да је рок личне карте у моменту уписа у судски регистар са моментом потписивања докумената понуде, истекао те да је изабрани понуђач

уписао број постојеће личне карте чиме није нарушио начело истине нити је повредио форму поступка јавне набавке.

Четврти жалбени навод који се односи на вриједност понуде изабраног понуђача да је већа у односу на процијењену вриједност, овај орган сматра да је мишљење уговорног органа исправно када каже: „То значи да је понуда изабраног понуђача за мање од 20% виша од процијењене вриједности, а с обзиром да је Уговорни орган у Тендерској документацији предвидио закључивање оквирног споразума на висину процијењене вриједности при чему су само дате оквирне количине, које ће се реализовати у зависности од потреба уговорног органа, оцијењено да је висина наведене понуде прихватљива за Уговорни орган са спекта примјене члана 4. Упутства за припрему модела ТД и понуда.

Поводом опјене прихватљивости понуде на наведени начин, Уговорни орган је ранје затражио мишљење од Агенције за јавне набавке БиХ која је у Мишљењу број 04-02-1- 2516-2/18 од 21.06.2018. године чврсто потврдила да се оквирни споразум закључује на процијењену вриједност набавке у случају набавке роба или услуга код којих није могуће утврдити стварне количине или врсте роба или услуга које ће се набављати у периоду важења споразума, како је и прописано цитираним одредбама Упутства“, стим што овај орган упозорава да приликом склапања оквирног споразума са понуђачем, збир појединачних уговори не смију прећи износ процијењене вриједности конкретног поступка јавне набавке.

Пети жалбени навод сматра се неоснованим те је исправно мишљење уговорног органа када каже: „на страни 52 понуде изабрани понуђач доставио потврду о успјешној реализацији уговора (Потврда „Електропривреде РС ЗП Хидроелектране на Врбасу“) чији је предмет мјешовит (канцеларијски намјештај и бијела техника), те да на основу наведеног није доказао колика је вриједност успјешно реализоване испоруке канцеларијског намјештаја.

У вези изнесеног, Уговорни орган се дана 17.01.2020. године, у складу са одредбама члана 48. став 5. Закона, обратио изабраном понуђачу при чему је у циљу утврђивања искуства у испоруци канцеларијског намјештаја (који је предмет набавке у наведеној ТД) изабрани понуђач позван да у појашњењу понуде достави фотокопију Уговора број 01- 2190-10/18 (закљученог са „Електропривреда“ РС ЗП Хидроелектране на Врбасу“) на основу којег је вршена испорука намјештаја и бијеле технике, те да уз предметни уговор достави фотокопије фактура на основу којих је могуће утврдити колика је вриједност канцеларијског намјештаја који је испоручен по наведеном уговору. Одговарајући на поменути захтјев Уговорног органа, изабрани понуђач је дана 17.01.2020. године упутио појашњење уз које је достављена копија Уговора број 01-2190- 10/18 закључен са Електропривреда РС ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град и и копије фактура број 001-2304 и 001-2305 од 20.09.2018.године у којима се види вриједност испорученог канцеларијског намјештаја.

Уговорни орган је прихватио овако достављено појашњење понуде изабраног понуђача, те је анализом фотокопија достављених фактура у наведеном уговорном односу утврдио да укупна вриједност испорученог канцеларијског намјештаја према ЗП Хидроелектране на Врбасу а.д. Мркоњић Град, по Уговору број 01-2190-10/18 и издатим фактурама број 001-2304 и број 001-2305 од 19.09.2018. године износи 58.108.35 КМ без ПДВ-а. Сходно томе, утврђено је да изабрани понуђач испуњава услов из тачке 7.2.11. ТД,

Дакле, према наведеним фактурама, може се констатовати да је реализовани уговор за продају канцеларијског намјештаја већи у износу који је тражен у

тачки 7.2.11 ТД-а, што потврђује да је изабрани понуђач по овом основу квалификован а да је жалбени навод неоснован.

Шести жалбени навод којим се оспоравају технички листови које је приложио у понуду изабрани понуђач, уговорни орган истиче: „Постављени жалбени навод је у цијелости нејасан, непрецизан и конфузан, како у погледу цитиране одредбе на коју се позива жалилац, тако и у погледу страница понуде на које се позива жалилац. Прво, тачком 7.2.12. ТД на коју се позива жалилац није регулисана обавеза потписивања технички листова од стране понуђача, већ су нормирани услови техничке и професионалне способности односно утврђивање испуњености искуства у реализацији два уговора чији је предмет куповина канцеларијског намјештаја, при чему укупан износ сваког успјешно реализованог уговора мора бити минимално 35.000,00 КМ без ПДВ-а. Друго, на странама 81, 82, 83 и 84 понуде, изабрани понуђач је доставио преводе техничких спецификације понуђених столица који су потписани и овјерени од стране овлашћеног судског тумача, што је у складу са тачке 7.2.13. ТД које прописују обавезу да преводи морају бити овјерени од стране овлашћеног судског тумача.“

Дакле, овде су преведени технички листови достављени од стране изабраног понуђача, а превод је извршио овлашћени судски преводилац тако да се овај преведени докуменат сматра валидним све док се не докаже супротно. Обзиром да жалилац није основаност сумње потврдио никаквим чињеничним радњама нити било каквим материјалним доказима, овакав жалбени навод се не може сматрати основаним.

Седми жалбени навод, овај орган прихвата став уговорног органа основаним који каже: „Овакав став жалиоца, не може да прихвати Уговорни орган будући да је тачком 2.1.4. ТД одређена техничка спецификација полица у којој је тражено да иверал од којег се израђују полице има одређене техничке карактеристике. Сходно томе, прихватљиво је да се захтјеване техничке карактеристике иверице од које се праве полице доказују техничким листом (без обзира како се технички лист формално зове), јер иверица представља основну сировину за израду полица. Дакле, овакав жалбени навод нема правни значај, јер чак и да у називу техничког листа стоји да се односи на полице, суштински не би било разлике будући да би и тада морао садржавати техничке карактеристике иверице од које се праве полице.“

Дакле, ако се полази од тога да су или да ће полице бити израђене од иверице како је и достављен технички лист, суштина тражења техничког листа, односно јаснија, подробнија слика као и циљ због чега је уговорни орган тражио технички лист, овај орган мисли да је онда задовољен циљ, односно да постоји гаранција у смислу нуђеног материјала од чега се израђују полице. Стога је овај жалбени навод неоснован.“

Осми жалбени навод као и девети који су повезани један са другим, уговорни орган описује: „техничке листове за столице истичући да није сазано да исте имају носивост од 110 кг.

Испитијући основаност наведеног жалбеног навода, Уговорни орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 84 доставио технички лист у којем стоји да су понуђене столице сертифициране по стандарду ТС 5337 и ЕН 1335, док је на страни 87 достављен сертификат који потврђује усклађеност са наведеним стандардима. Будући да наведени стандарди укључују минималну носивост на подручју Турске (ТС 5337) и Европе (ЕН 1335) Будући да наведени стандарди укључују јавну продају наведених столица на подручју Турске (ТС 5337) и Европе (ЕН 1335) Уговорни орган је прихватио наведене доказе као довољне, али је и поред тога на интернету извршио испитивање усклађености производа фирме Burosit која на јавном интернет линку има објављен сертификат ISO 9001

који укључује продају столица за јавну употребу минималне носивости од 110 кг.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Увид у линк <https://www.docdroid.net/Ka4bVyr/iso-9001.pdf>

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-1700-8/19 од 01.08.2019. године и Рјешење број ЈН2-02-07-1-1343-9/19 од 04.07.2019. године

-У деветом наводу жалилац стоји при мишљењу да понуђене столице не посједују сертификат за јавну употребу.

И овај жалбни навод је неоснован јер, поводом доказивања техничке компатибилности столица, изабрани понуђач је на страни 84 доставио технички лист у којем стоји да су понуђене столице сертифициране по стандарду TC 5337 и EN 1335, док је на страни 87 достављен сертификат који потврђује усклађеност са наведеним стандардима. Будући да наведени стандарди укључују јавну продају наведених столица на подручју Турске (TC 5337) и Европе (EN 1335) Уговорни орган је прихватио наведене доказе као довољне, али је и поред тога на интернету извршио испитивање усклађености производа фирме Burosit која на јавном интернет линку има објављен сертификат ISO 9001 који укључује продају столица за јавну употребу минималне носивости од 110 кг.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Unicoop Trade“ доо Лакташи

Увид у линк <https://www.docdroid.net/Ka4bVyr/iso-9001.pdf> - Н), овај орган сматра исправним јер се из постојећих техничких листова виде стандарди који задовољавају минимум тражених услова ТД-а постављених у техничкој спецификацији.

Жалилац у својој жалби каже: „Технички листови понуђача не потврђују захтјевање техничке карактеристике захтјеване техничком спецификацијом ТД - из техничких листова није видљиво да столице имају носивост до 110 кг. (није у складу са захтјевима тачке 7.2.12. ТД).

Понуђене столице не посједују сертификат за јавну употребу, што је један од разлога за одбијање наше понуде“, што ничим не подкрепљује, односно нема никакав ваљан доказ чиме може бранити оправданост жалбеног навода. Зато је овакав жалбени навод произвољан и паушалан јер нема видљивих доказа.

-У десетом наводу жалилац истиче да понуђач није доставио каталог за све понуђене ставке из понуде. Провјеравајући истинитост наведеног жалбеног навода овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те је утврдио да је на страни 54, 55, 56, 57 и 58 Понуде садржан каталог понуђених полица и столица који у цијелости одговара ставкама које су понуђене у Обрасцу за цијену понуде којим се задовољава минимум постављених услова ТД-а. Према томе, наведени жалбени навод је неоснован.

Једанести жалбени навод односи се на тврдњу да изабрани понуђач није превео "сертификат о усклађености са турским стандардима који је достављен на страни 87 понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача на страни 88, достављен је овјерени превод сертификата у складу са тачком 7.2.13. ТД тако да се овај навод смата неоснованим.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.



ПРЕДСЈЕДНИК ВЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

